



ALDEAS
INFANTILES SOS
CHILE

EVALUACIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES QUE VIVEN EN PROGRAMAS DE ACOGIMIENTO RESIDENCIAL EN CHILE



RESPONSABLE DEL ESTUDIO:

ELABORADO

Mediante consultoría externa, equipo conformado por:

Ana Loreto Ditzel Lacoa¹

Ferran Casas Aznar²

CONTRAPARTE

Paulina Fernández

Directora de Abogacía y Estudios, Aldeas Infantiles SOS

Claudia Taboada Moya

Coordinadora de Proyectos, Innovación y Estudios, CCM

Valentina Terra

Asesora técnica del Centro de Innovación y Estudios, CCM

PARTICIPACIÓN Y COLABORACIÓN

En este estudio participaron las siguientes organizaciones:

Aldeas Infantiles SOS

**Corporación Crecer Mejor,
CCM**

Corporación Maria Ayuda

Fundación Aldea CRSH

Fundación Padre Semeria

Fundación Casa Esperanza

Fundación Mi Casa

Fundación Niño y Patria

Hogar de Cristo

Koinomadelfia

La Protectora de la Infancia

PROPÓSITO:

Levantar información desde los propios niños, niñas y adolescentes que viven en residencias sobre sus visiones y experiencias de bienestar, con el propósito de considerar sus opiniones en el desarrollo de propuestas e iniciativas encaminadas a mejorar su calidad de vida.

Informe de difusión

Julio 2023

¹ PhD en Psicología, Salud y Calidad de Vida, Universidad de Girona, España. Magíster en Gerencia y Políticas Públicas, Universidad Adolfo Ibañez. Académica Facultad de Psicología Universidad del Desarrollo, especialista en estudios y gestión en niñez y adolescencia.

² PhD en Psicología Social, Universidad de Barcelona. Catedrático de Psicología social y Profesor Emérito de la Universidad de Girona. Investigador del equipo ERIDIQV. Miembro del Comité Directivo de la ISCI (*International Society for Child Indicators*). Co-coordinador del proyecto internacional *Children's Worlds*. Profesor visitante permanente de la Universidad del Desarrollo, Chile.

CONTENIDO

1. PRESENTACIÓN	4
1.1. La evaluación del bienestar subjetivo en niños, niñas y adolescentes	5
1.2. Acogimiento Residencial en Chile	7
2. METODOLOGÍA E INSTRUMENTOS	9
3. PRINCIPALES RESULTADOS	14
3.1. Resultados descriptivos.....	15
3.1.1. Sobre la residencia.....	15
3.1.2. Los amigos, el barrio y el colegio	18
3.1.3. Relación con la mamá y el papá	19
3.1.4. Conocimiento sobre sus derechos	23
3.2. Bienestar subjetivo en niñas, niños y adolescentes en acogimiento residencial	24
3.2.1. Bienestar subjetivo cognitivo	24
3.2.2. Bienestar subjetivo afectivo.....	28
3.3. Bienestar subjetivo en ámbitos significativos	30
3.3.1. Vínculos Cotidianos.....	30
3.3.2. Participación y derechos de niñas, niños y adolescentes	33
3.3.3. Entornos amables y protectores.....	38
4. CONCLUSIONES	43
5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	46



1

PRESENTACIÓN



1.1 LA EVALUACIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO EN NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES

En las últimas décadas se ha observado un creciente interés por el estudio del bienestar subjetivo, concepto que alude a las valoraciones positivas y negativas que las personas hacen respecto de sus vidas.

El bienestar subjetivo es considerado una medida de la calidad de vida de individuos y sociedades, el cual tiene tres características básicas:

- *Se basa en las experiencias de cada persona y en sus percepciones y evaluaciones de dichas experiencias.*
- *Incluye valoraciones positivas y no solo la ausencia de aspectos negativos.*
- *incluye una evaluación global de la vida, generalmente denominada satisfacción con la vida (Diener, 2012).*

El bienestar subjetivo tiene una dimensión cognitiva y otra afectiva. La cognitiva se relaciona con el nivel de satisfacción con la propia vida, y la afectiva se asocia a los afectos, tanto positivos como negativos, que experimenta una persona.

El estudio del bienestar subjetivo se ha preocupado por cómo las personas evalúan y perciben sus vidas, incluyendo tanto juicios cognitivos como apreciaciones de sus afectos. Con dicho estudio, estas opiniones, percepciones y evaluaciones han pasado a ser datos útiles para la toma de decisiones en proyectos y políticas públicas (Campbell et al., 1976; Veenhoven, 2002).

El interés por estudiar el bienestar subjetivo de niños, niñas y adolescentes ha surgido más tardíamente, siendo necesario desarrollar procedimientos e instrumentos pertinentes que las y los consideren como informantes clave sobre sus propias vidas (Ben-Arieh et al., 2001; Casas, 2010).

Durante las últimas décadas se ha destacado la importancia de desarrollar estudios en bienestar subjetivo en la niñez y adolescencia (OECD, 2013; UNICEF, 2007). La Convención sobre los Derechos



del Niño, suscrita ampliamente por los Estados parte de las Naciones Unidas, al reconocer el derecho a la participación social, ha contribuido en la dirección de considerar las perspectivas de las niñas y los niños en la generación de conocimiento y en las políticas públicas (Casas, 2018).

En el estudio de los determinantes del bienestar se ha señalado la influencia de factores múltiples que incluyen tanto los genéticos como los contextuales y las condiciones comunitarias (Diener et al., 2018). Especial atención se ha dado a variables individuales, familiares, escolares y comunitarias, y su impacto en las trayectorias del bienestar subjetivo durante la infancia y adolescencia (Lee & Yoo, 2015; Newland et al., 2019). Los estudios en el ámbito de la vida familiar la han destacado como un predictor clave del bienestar subjetivo de niños y niñas (Rees et al., 2020). A su vez, las relaciones de amistad, las relaciones en el colegio y las experiencias en el barrio también se han asociado con los niveles de bienestar subjetivo de niñas y niños (Rees et al., 2020).

Los resultados de diversas investigaciones han mostrado que el bienestar subjetivo es una dimensión empíricamente validada como condición crítica en las trayectorias de desarrollo emocional y de integración social de niños, niñas y adolescentes (Arabiati et al., 2018; Crous et al., 2018). Conocer y considerar el bienestar subjetivo permite el desarrollo de estrategias de mejor calidad y pertinencia de los servicios a favor de la niñez y adolescencia. A su vez, su promoción previene la irrupción de problemas socioemocionales y de salud mental. Bajos niveles de bienestar subjetivo han sido asociados con conductas de riesgo, estrés emocional, y una mayor probabilidad de conductas autolesivas y de riesgos de suicidio, así como con menores logros académicos (Roth et al., 2017).

A pesar del desarrollo progresivo de conocimiento y comprensión del bienestar subjetivo en la niñez y adolescencia, son muy escasos los estudios que se han realizado con niños, niñas y adolescentes que viven en sistemas de acogimiento residencial, y la mayoría han sido realizados en países europeos (Llosada Gistau et al., 2020).

Estudios realizados en otros países han reportado un nivel de bienestar subjetivo más bajo en niñas, niños y adolescentes que viven en centros residenciales, respecto de quienes viven con sus familias o en familias de acogida. Esto se observa en puntuaciones de satisfacción global con sus vidas notoriamente inferiores a los de la misma edad de la población general de su respectivo país (Carvalho et al., 2020; Llosada Gistau et al., 2015; Ortúzar et al., 2019; Schütz et al., 2015).



En Chile, la disponibilidad de datos empíricos que aporten evidencia asociada al bienestar subjetivo de niños y niñas que viven en centros residenciales es muy escasa. De acuerdo con la información disponible, se cuenta con los resultados de un estudio realizado en Perú y Chile (Ortúzar et al., 2020). En el caso de Chile, el estudio consideró a 106 niños y niñas que vivían en centros residenciales. Los resultados mostraron puntajes de bienestar subjetivo inferiores a los reportados en estudios desarrollados en España (Llosada-Gistau et al., 2017).

En el marco de estos desafíos, este estudio recogió las visiones y experiencias de bienestar desde la perspectiva de los propios niños y niñas, con el propósito de considerar esos datos en el desarrollo de propuestas e iniciativas encaminadas a mejorar su calidad de vida. Este se realizó entre septiembre de 2022 y marzo de 2023.

1.2 ACOGIMIENTO RESIDENCIAL EN CHILE

El Chile, al igual que en otros países, el sistema de acogimiento residencial de niños y niñas, que por diversos motivos no están a cargo de sus padres, ha existido desde hace más de un siglo, inicialmente promovido por organismos de caridad y/o religiosos y posteriormente asumidos por el Estado. Diversas han sido las reformas que se han llevado a cabo por décadas, unas inspiradas en nuevas comprensiones acerca del rol de Estado, y otras asociadas a transformaciones económicas, políticas, sociales, culturales acerca de la noción de la niñez, rol de la familia, y a la suscripción de acuerdos internacionales, frente a los cuales paulatinamente se ha ido adecuando la normativa y las prácticas vinculadas a la atención de la niñez y adolescencia.

La institucionalización de los niños y niñas en Chile corresponde a una medida de protección que opera como último recurso en el sistema de protección a la infancia, especificada como excepcional y transitoria (Marchant, 2014; Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2009). Uno de los últimos cambios normativos en esta materia ha sido la ley 21.302, publicada en el año 2021, que define el conjunto de modalidades alternativas de cuidado que debe ponerse a disposición de niños, niñas y adolescentes que, por diversas circunstancias, no cuentan con los cuidados permanentes de sus padres o adultos en condiciones de responsabilizarse de su crianza. Dicha ley contempla el acogimiento en familia extensa, en familias de adultos de confianza, en familias de acogida externas acreditadas y el acogimiento residencial de diferentes tipos. La línea de acción de



cuidado alternativo incluye el desarrollo de un trabajo permanente de fortalecimiento familiar y revinculación del niño, niña o adolescente con su familia; y/o el desarrollo de un programa de preparación para la vida independiente, según corresponda a la situación y edad.

Por tanto, los niños y niñas en Chile que viven actualmente en sistema de acogimiento residencial han experimentado una institucionalización como resultado de un proceso judicial, generalmente de larga duración, en el que se han descartado otras medidas alternativas de cuidado. En décadas anteriores, sin embargo, el acogimiento residencial era el que contaba con mayor cobertura de niños y niñas que estaban en el sistema de protección en Chile. Con las reformas institucionales llevadas a cabo, este número ha disminuido progresivamente. En 2015 había un total de 11.428 niños, niñas y adolescentes en cuidado alternativo, de los cuales 66,5% estaba en residencias y en el 2020 el 42,8% estaba en residencias del total en cuidado alternativo (equivalentes a 10.654). A mayo 2023, 4.626 niños y niñas estaban en residencias, lo que representa un 35,4% del total que se encuentra en cuidados alternativos (equivalentes a 13.073).³

La evidencia internacional ha mostrado que dichos centros no son en muchos casos la mejor alternativa para el desarrollo de niños y niñas, particularmente si sus dimensiones y sus dinámicas de vida cotidiana no están normalizadas en relación al contexto de vida de la mayoría de la población de su misma edad (Casas, 1994; 1996; 1998). Diversos organismos nacionales e internacionales han promovido otras formas de cuidado alternativo. Sin embargo, aunque la institucionalización es un recurso de última instancia, en algunos casos puede ser la opción de intervención para lograr un mejor desarrollo de niños y niñas (Bedregal et al., 2017).

A continuación, se presenta la metodología utilizada en el estudio, con una breve caracterización del instrumento y la muestra. Luego, se da cuenta de los resultados obtenidos a nivel descriptivo, sobre el bienestar subjetivo tanto cognitivo como afectivo y el bienestar subjetivo en tres (3) ámbitos significativos para la intervención residencial: los vínculos cotidianos, la participación y derechos de niñas y niños, y los entornos amigables y protectores. Finalmente, se exponen las conclusiones más relevantes.



³ Servicio de Protección Especializada de niños, niñas y adolescentes. Infografía mayo 2023. Documento Servicio.

2

METODOLOGÍA E INSTRUMENTOS



Siendo una metodología cuantitativa, se acordó que la evaluación del bienestar subjetivo sería a través de escalas validadas en Chile. El cuestionario utilizado partió de versiones anteriores adaptadas en forma específica para niñas, niños y adolescentes que viven en sistemas de protección residencial, incluyendo las escalas de bienestar subjetivo utilizados en el proyecto *Children's Worlds* (ISCWeB)⁴ (Llosada et al., 2015).

El cuestionario está compuesto por las siguientes escalas:

- **Escala de bienestar subjetivo de *Children's Worlds* (CW-SWBS = *Children's Worlds Subjective Well-Being Scale*)**. Sus ítems miden la dimensión cognitiva del bienestar subjetivo, sin considerar elementos contextuales (p. ej. Familia, colegio, barrio, etc.). Su confección se basó inicialmente en la Escala de Satisfacción con la Vida para Estudiantes – SLSS (Huebner, 1991), validada en Chile por Casas et al. (2015). Se utilizó la versión de 5 ítems dado que es la que presenta mejor ajuste y comparabilidad intercultural (Casas y González-Carrasco, 2021). Los ítems son: “Disfruto mi vida”, “Mi vida va bien”, “Tengo una buena vida”, “Las cosas en mi vida son excelentes”, “Estoy feliz con mi vida”. Su formato de respuesta corresponde a una escala tipo Likert de 11 puntos, cuyos valores van desde 0 = “Nada de acuerdo” hasta 10 = “Totalmente de acuerdo”. La puntuación de la escala se ha obtenido sumando dichos ítems y transformándola a una escala de 0-100 para facilitar su comparación visual.
- **Escala de Satisfacción Global con la Vida (*Overall Life Satisfaction: OLS*)**, de ítem único que pregunta: ¿Qué tan satisfecho/a estás con tu vida en su totalidad? La OLS evalúa satisfacción global con la vida, según lo propuesto por Campbell, Converse y Rodgers (1976). La escala es de 11 puntos, entre 0 y 10 puntos y señala: ¿Qué tan satisfecho/a estás con tu vida en su totalidad?



⁴ Página web del proyecto: www.isciweb.org

- **Escala de bienestar afectivo**, que amplía la CW-PNAS (Children's Worlds Positive and Negative Affect Scale) con 6 ítems adicionales sobre la base de la core affects theory (Russell, 2003), resultando en un instrumento de 6 ítems para evaluar los Afectos Positivos (AP) y 6 los Afectos Negativos (AN).
- **27 ítems de satisfacción con diferentes ámbitos y aspectos de la vida**, que incluyen los de la escala CW-DBSWBS (Children's Worlds Domain Based Subjective Well-Being Scale), más otros de los cuestionarios del proyecto Children's Worlds de distintas oleadas anteriores.
- **Ítems relativos a percepciones y apreciaciones sobre la vida y las relaciones interpersonales en distintos contextos** de la vida cotidiana: relaciones con los progenitores, vida en el Hogar, relaciones con los familiares, con los educadores de trato directo (ETD), con los amigos, vida escolar, en el área donde se habita, y evaluaciones sobre la situación personal; todos ellos incluidos en anteriores investigaciones con niñas y niños que viven en sistemas de acogimiento residencial (Llosada-Gistau et al., 2015)
- **2 ítems de conocimiento de los derechos de los niños/as** y de la Convención sobre los Derechos del Niño de Naciones Unidas.

Además, se aplicaron algunos criterios considerados en estudios anteriores para ajustar el cuestionario al grupo particular de niñas y niños que viven en residencias. Estos fueron: la eliminación de ítems sobre satisfacción familiar, e incorporación de ítems sobre satisfacción con el Hogar y las personas que viven o trabajan en él; la incorporación de preguntas referidas a su grado de acuerdo con su acogimiento y a las relaciones con su familia biológica. De esta forma, la versión final del cuestionario constó de 28 preguntas y fue autoadministrado en contexto grupal.

Con respecto a la muestra, participaron en el estudio 268 niñas, niños, niñas y adolescentes entre 9 y 19 años, de los cuales 139 (51,87%) eran niñas, 119 (44,40%) varones y 10 (3,73%) otro, de acuerdo con la propia autodefinición. Respecto a las edades, se observa que el 43,65% de la muestra tiene entre 9 y 13 años de edad y el 55,97% entre 14 y 18 años.



TABLA 1 Distribución de la muestra por edad

Edad	Mujer	Hombre	Otro	Total	%
9	3	0	0	3	1,12
10	15	7	1	23	8,58
11	10	13	0	23	8,58
12	12	18	0	30	11,19
13	23	12	3	38	14,18
14	12	18	1	31	11,57
15	18	14	1	33	12,31
16	20	13	2	35	13,06
17	21	16	2	39	14,55
18	5	7	0	12	4,48
19	0	1	0	1	0,37
Total	139	119	10	268	100

Del total, 254 niños y niñas (94,78%) nacieron en Chile y el 5,22% restante en Venezuela, Ecuador, Haití, Bolivia, Argentina y España.



TABLA 2 Distribución de niños, niñas y adolescentes por institución participante

	Mujer	Hombre	Otro	TOTAL
Fundación Koinomadelfia	4 (2,9%)	4 (3,4%)	0 (0,0%)	8 (3,0%)
Aldeas Infantiles SOS	55 (39,6%)	65 (54,6%)	6 (60,0%)	126 (47,0%)
Fundación Casa Esperanza	7 (5,0%)	4 (3,4%))	0 (0,0%)	11 (4,1%)
Fundación Aldea Cardenal Silva Henríquez	4 (2,9%)	11(9,2%)	0 (0,0%)	15 (5,6%)
Fundación Niño y Patria	10 (7,2%)	16 (13,4%)	2 (20,0%)	28 (10,4%)
Fundación Mi Casa	1 (0,7%)	8 (6,7%)	0 (0,0%)	9 (3,4%)
Corporación Crecer Mejor CCM	22(15,8%)	0 (0,0%)	1 (10,0%)	23 (8,6%)
Hogar de Cristo	13 (9,4%)	8 (6,7%)	0 (0,0%)	21 (7,8%)
Fundación Padre Semeria	8 (5,8%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	8 (3,0%)
Protectora de la Infancia	11 (7,9%)	1 (0,8%)	1 (10,0%)	13 (4,9%)
María Ayuda Corporación	4 (2,9%)	2 (1,7%)	0 (0,0%)	6 (2,2%)
TOTAL	139 (100,0%)	119 (100,0%)	10 (100,0%)	268 (100,0%)

La muestra incluyó niñas, niños y adolescentes de 13 de las 16 regiones del país. Las regiones en las que no se obtuvo muestra fueron Tarapacá, Atacama y Aysén. Además, participaron 11 organizaciones que cuentan con programas de acogimiento residencial, incluyendo un total de 43 residencias.



3

PRINCIPALES RESULTADOS



Los resultados del estudio se presentan de la siguiente manera:

a) Resultados descriptivos según las respuestas proporcionadas por los niños, niñas y adolescentes de las residencias en la que están, su relación con amistades, con el barrio, en el colegio, con la familia y sobre el conocimiento de sus derechos.

b) Se presentan las puntuaciones del nivel general de bienestar subjetivo, tanto cognitivo como afectivo, que tienen los niños, niñas y adolescentes encuestados, según las respuestas dadas a cada una de las variables consideradas en el instrumento.

c) Se presentan resultados del nivel general de bienestar subjetivo de acuerdo a tres ámbitos que son significativos para la gestión e intervención en las residencias:

- los vínculos cotidianos.
- la participación y los derechos de niñas y niños.
- los entornos amigables y protectores.

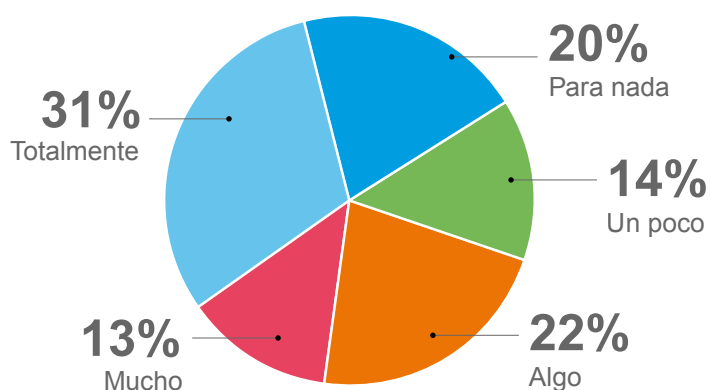
3.1 RESULTADOS DESCRIPTIVOS

Como mencionamos anteriormente, en este apartado se les preguntó a niños, niñas y adolescentes sobre la residencia, los amigos, el barrio y sus derechos.

3.1.1 SOBRE LA RESIDENCIA

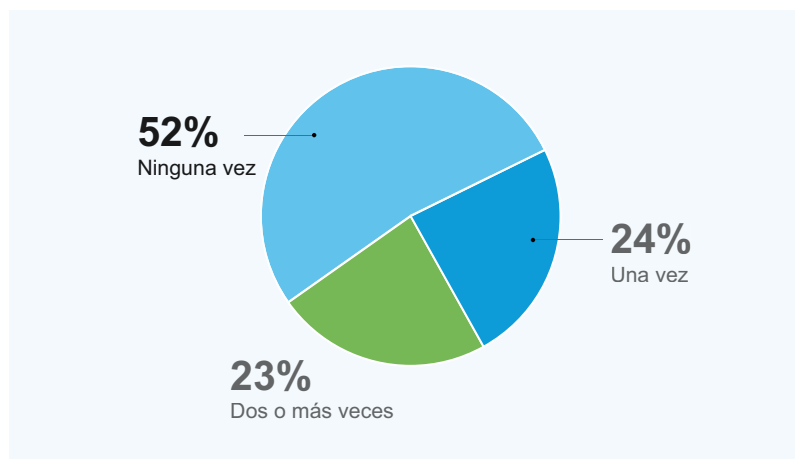
Ante la pregunta de si están felices viviendo en el hogar, el 43,6% respondió que mucho o totalmente, mientras que un 33,7% respondió que poco o nada.

GRÁFICO 1. Porcentaje de NNA que expresan estar felices en el centro de acogimiento residencial



Al consultarles por los cambios de hogar en los últimos años, el 52% manifestó no haber tenido cambios de hogar, en cambio un 23% señaló haber tenido dos o más cambios de hogar en los últimos años (GRÁFICO 2).

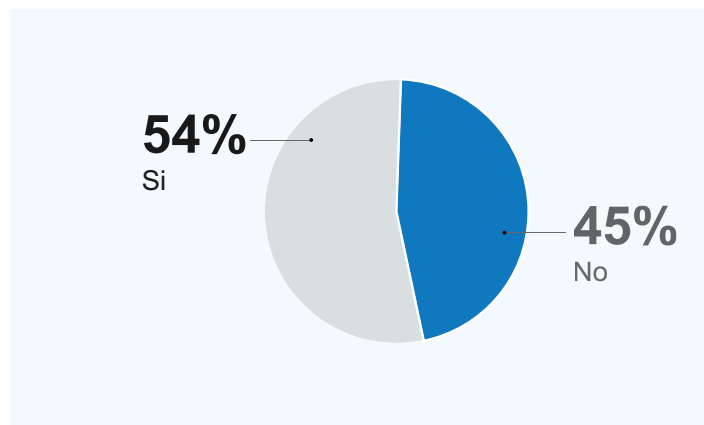
GRÁFICO 2. Porcentaje de NNA que reportan cambios de centro de acogimiento residencial en los últimos años



El 54% de los niños, niñas y adolescentes preferirían estar en otro lugar que no fuera el hogar (VER GRÁFICO 3). Esta pregunta incluía respuestas abiertas sobre dónde preferirán estar, para quienes manifestaban su preferencia por vivir en otro lugar. De este grupo, 114 niñas y niños (42,5%) especificaron algún lugar dónde preferirían estar: la mayoría señaló querer estar en su casa, con sus familias, con su mamá, papá, o con otros familiares (82,4%). Hubo un grupo que expresó querer ser adoptados y/o vivir con familias en forma permanente (2,63%), otro grupo manifestó querer vivir en forma independiente y/o solos (5,26%).



GRÁFICO 3. Porcentaje de NNA que preferirían vivir en otro lugar



Con relación a sentirse seguros en el programa, el 70,5% estuvo de acuerdo, muy de acuerdo o totalmente de acuerdo. Sin embargo, un 29,5% reportó estar poco de acuerdo o en desacuerdo con sentirse seguro/as en el hogar. Mientras que el 75% reporta tener un lugar tranquilo para estudiar; en cambio un 25% está poco de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación.

Respecto a la participación y el sentirse considerados y tomados en cuenta:

- * El 78,5% manifestó estar de acuerdo, muy de acuerdo o totalmente de acuerdo con que las y los educadores de trato directo los escuchan y toman en cuenta lo que él o ella dice, mientras que el 21,5% señaló no estar de acuerdo con dicha afirmación o estarlo poco.
- * Con respecto a tener un buen tiempo juntos con las educadoras de trato directo el 76,7% manifiesta estar de acuerdo, muy o totalmente de acuerdo, mientras que el 23,3% está en desacuerdo o poco de acuerdo.
- * Y, en un tercer ámbito, la mayoría de los niños, niñas y adolescentes (81,9%) reportó estar de acuerdo, muy o totalmente de acuerdo con que las educadoras de trato directo les tratan de manera justa, mientras que un 18,1% estaba poco de acuerdo o en desacuerdo.
- * El 76,2% reportó estar de acuerdo, muy o totalmente de acuerdo con que tenían suficiente información acerca de las razones por las cuales está en la residencia; sin embargo, un 23,8% estaba poco de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación.



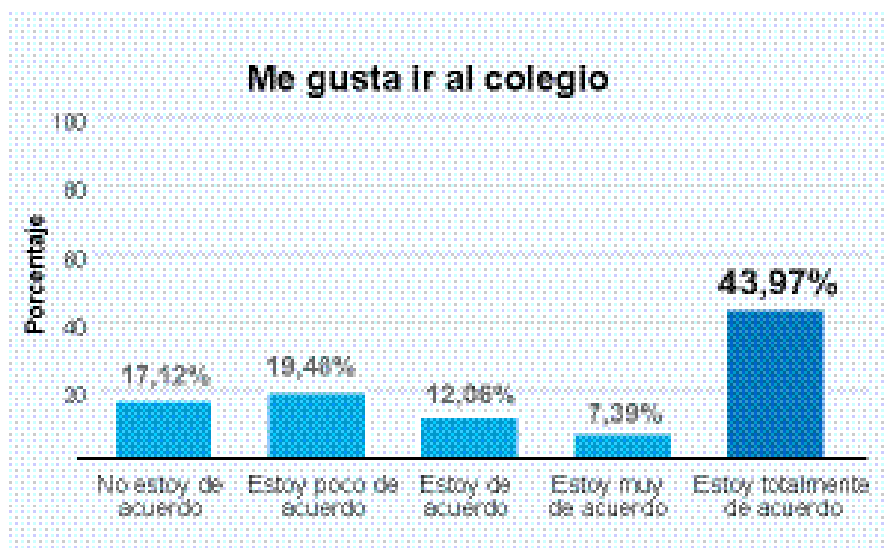
3.1.2 LOS AMIGOS, EL BARRIO Y EL COLEGIO

La mayoría de las y los encuestados señaló que tiene suficientes amigos (62,3%), y que en general son buenos con ellos/as (61,7%). Sin embargo, hay un grupo de niños, niñas y adolescentes (sobre un 35%) que manifestaron problemas en su relación con amigo/as.

En sus barrios la mayoría manifiesta tener lugares donde jugar y pasarlo bien (74,3%), a la vez que el 81,6% se sienten a salvo cuando caminan en el área donde viven, pero cabe llamar la atención sobre los porcentajes que están en desacuerdo con tales afirmaciones, que no son nada despreciables.

Respecto del colegio, también a la mayoría le gusta ir al colegio (63,4%), sin embargo, un 36,6% estuvo poco de acuerdo o en desacuerdo.

GRÁFICO 4. Porcentaje de NNA que les gusta ir al colegio

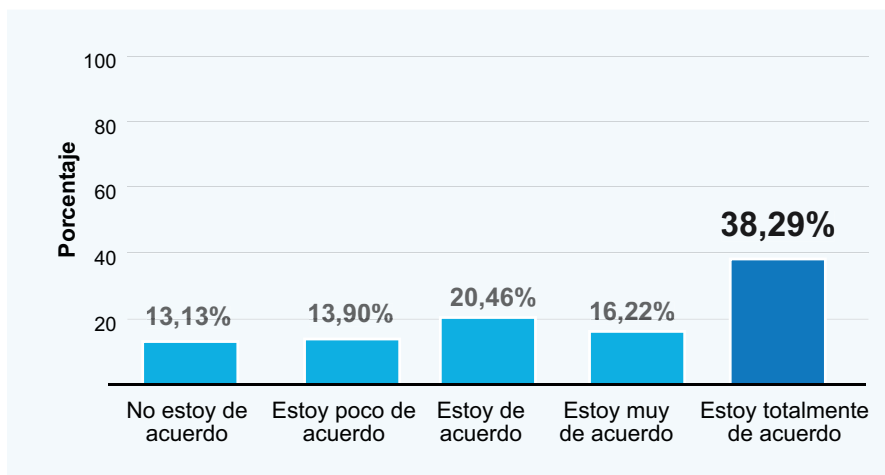


La mayoría dijo que estaba de acuerdo, muy o totalmente de acuerdo con que se sentía seguro/a en el colegio (71,3%), mientras que el 28,7% no estuvo de acuerdo o lo estuvo poco.

Con relación a los profesores, el 73% manifestó que estaba de acuerdo, muy o totalmente de acuerdo con que los escuchaban y tomaban en cuenta lo que él o ella decía. El 27% restante estuvo poco de acuerdo o en desacuerdo con dicha afirmación (**GRÁFICO 5**).



GRÁFICO 5. Porcentaje de NNA que manifiestan ser escuchados y tomados en cuenta por sus profesores



A su vez, la mayoría señaló que estaba de acuerdo, muy o totalmente de acuerdo con que sus profesores les trataban de manera justa (80,2%). Sin embargo, un porcentaje nada desdeñable de niños, niñas y adolescentes manifestó estar en desacuerdo o poco de acuerdo con dicha afirmación (19,8%).

3.1.3. RELACIÓN CON LA MAMÁ Y EL PAPÁ

Respecto a las preguntas sobre si se relacionan con sus progenitoras/es, se observó que cerca del 59,2% manifestó que sí se relacionaba con su mamá y un 37,2% se relacionaba con su papá. Sólo un 28% se relaciona con su mamá y con su papá. Un 40,8% manifestó no relacionarse o que nunca se ha relacionado con su mamá, mientras que la mayoría (62,8%) reportó no relacionarse o que nunca se ha relacionado con su papá.

Estos resultados, además del alto número que no respondió las preguntas vinculadas a las relaciones familiares, sugiere la gran dificultad presente para abordar este ámbito de la vida. Si bien es sabido que una de las causas principales por la cual los niños, niñas y adolescentes están en residencias de protección en Chile son las graves vulneraciones de derechos sufridas en sus círculos familiares inmediatos (Aldeas Infantiles SOS Chile, 2020), el que haya un alto porcentaje que manifiesta su no relación con uno de ellos o con ambos, refleja el gran desafío que implica respetar y aplicar el principio de transitoriedad en la permanencia en los centros residenciales y como consecuencia, que puedan retornar a sus hogares.



TABLA 3. Relación de niñas, niños y adolescentes con sus progenitores

			Relación Papá			
			Nunca me he relacionado	No, no me relaciono	Sí, me relaciono	Total
Relación Mamá	Nunca me he relacionado	Recuento	14	8	15	37
		% del total	5,6%	3,2%	6,0%	14,8%
	No, no me relaciono	Recuento	14	43	8	65
		% del total	5,6%	17,2%	3,2%	26,0%
	Sí, me relaciono	Recuento	49	29	70	148
		% del total	19,6%	11,6%	28,0%	59,2%
Total	Recuento	77	80	93	250	
	% del total	30,8%	32,0%	37,2%	100,0%	

Nota: 18 NNA no respondieron ni a su relación con la mamá, ni a su relación con el papá.

Respecto al *bienestar subjetivo* cognitivo según la relación con los progenitores los datos muestran que en los varones y los no-binarios que han informado que nunca se han relacionado con su mamá (supuestamente por haber fallecido, o no haberla conocido nunca) son los que presentan puntuaciones de bienestar subjetivo más elevadas en ambos indicadores. En el caso de la relación con su papá, también son los varones que nunca se han relacionado con el mismo los que muestran las puntuaciones más altas. Las puntuaciones más bajas de los varones aparecen entre los que informan no relacionarse en la actualidad o con mamá o con papá.

Resultados parecidos han sido hallados en otros países. La situación de “*ausencia absoluta de un progenitor*” resulta más estable y clara que la posibilidad de que aparezca en la vida del niño o niña. Las situaciones de incertidumbre o de ambigüedad en la relación con algún progenitor tienen efectos negativos en el bienestar subjetivo infantil (Llosada-Gistau et al, 2016).

En el caso de las niñas y adolescentes mujeres, las puntuaciones más altas se observan en las que informan no relacionarse con mamá en la actualidad. En lo que se refiere a la relación con papá, se observan ciertas discrepancias entre ambos indicadores ya que las puntuaciones más altas en la escala de satisfacción con la vida (OLS) se observan en las que informan no relacionarse en la actualidad, mientras que las más altas en la escala de bienestar subjetivo cognitivo (CW-SWBS5) se observan en las que informan que sí se relacionan con él. Por otra parte, quienes nunca se han relacionado con la mamá presentan las puntuaciones más bajas en la escala OLS, y las que nunca se han relacionado con el papá, las más bajas en la escala CW-SWBS5.



TABLA 4. Puntuaciones promedio de bienestar subjetivo cognitivo según la existencia de relación con sus progenitores, por género

		Relación Mamá		Relación Papá	
		OLS	CW-SWBS5	OLS	CW-SWBS5
Nunca me he relacionado	Mujer	6,17	61,29	6,31	61,04
	Hombre	9,37	92,14	8,77	81,17
	Otro	8,00	86,00	4,67	27,32
	Global	7,61	75,30	7,17	67,31
No, no me relaciono	Mujer	6,93	68,19	6,92	61,53
	Hombre	7,39	64,26	7,69	70,28
	Otro	4,17	39,00	6,50	54,00
	Global	6,84	64,17	7,23	64,96
Sí, me relaciono	Mujer	6,28	59,97	5,98	64,41
	Hombre	8,03	78,09	7,70	76,94
	Otro	2,67	21,33	2,80	38,80
	Global	7,05	67,94	6,68	69,39

Nota: Un 3,4% de los encuestados no han respondido a las preguntas sobre sus relaciones con mamá y un 4,1% a las relaciones con papá

Respecto al *bienestar subjetivo afectivo* según el tipo de relación con cada progenitor, los resultados reflejan que los afectos positivos más altos los muestran quienes “nunca se han relacionado”, sea con su mamá o su papá. Los afectos negativos más altos aparecen muy distintos según el género: entre los varones se observan en los que informan que “no se relacionan”, sea con mamá o con papá; entre las mujeres se observan en las que informan que “nunca me he relacionado” tanto con mamá como con papá, coincidiendo sorprendente y paradójicamente con la situación que también presenta más altos afectos positivos, lo cual debería profundizarse en un futuro.



TABLA 5. Puntuaciones de bienestar subjetivo afectivo según la existencia de relación con sus progenitores, por género

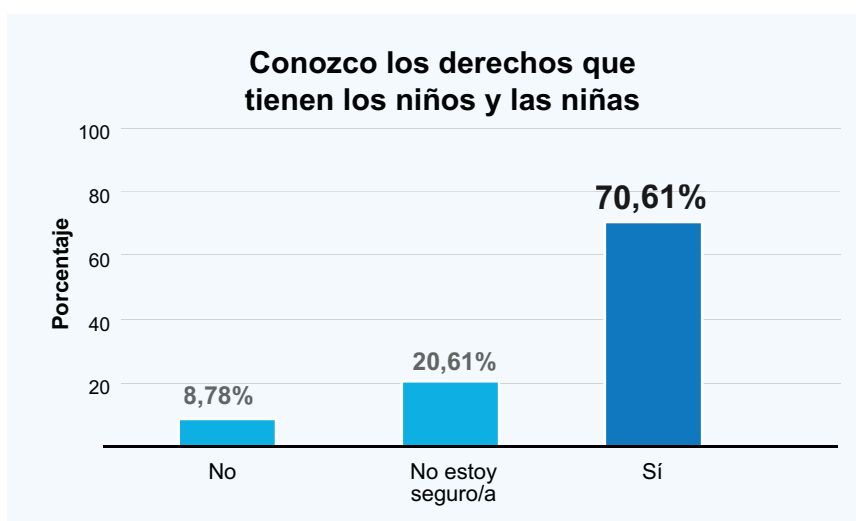
		Relación Mamá		Relación Papá	
		Afectos Positivos	Afectos Negativos	Afectos Positivos	Afectos Negativos
Nunca me he relacionado	Mujer	62,84	65,18	67,07	62,81
	Hombre	85,44	37,59	76,81	55,95
	Otro	86,67	38,33	35,83	
	Global	73,84	55,69	69,79	60,37
No, no me relaciono	Mujer	61,06	55,54	56,43	56,81
	Hombre	70,50	57,62	69,43	56,20
	Otro	40,42	62,08	62,50	63,33
	Global	63,02	56,79	62,32	56,77
Sí, me relaciono	Mujer	62,31	59,95	63,02	57,05
	Hombre	72,77	52,50	73,95	51,44
	Otro	38,89	65,00	42,08	56,25
	Global	66,72	56,85	67,22	54,61



3.1.4 CONOCIMIENTO SOBRE SUS DERECHOS

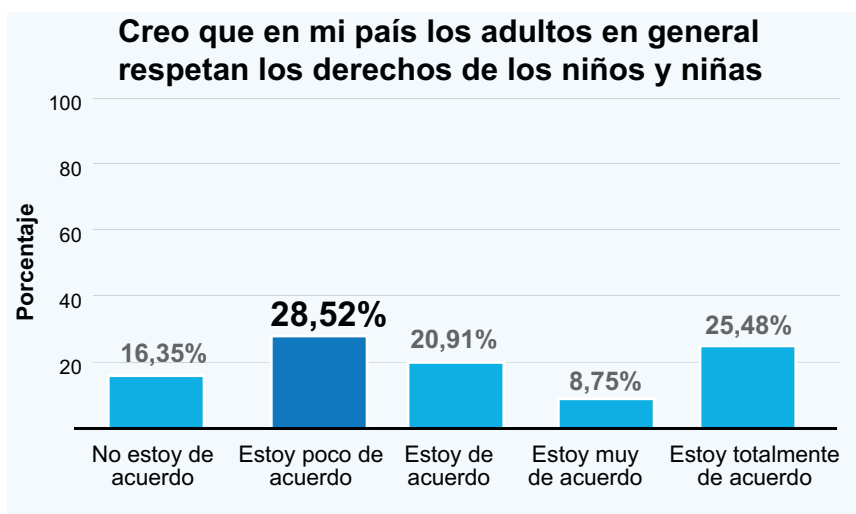
Al consultarle acerca del conocimiento que tienen de los derechos de niños y niñas un 71% manifestó conocerlos y un menor porcentaje (45,2%) reportó conocer la Convención sobre los Derechos del Niño.

GRÁFICO 6. *Porcentaje de NNA que reportan conocer los derechos de niños y niñas*



Con relación a creer que en Chile las personas adultas respetan los derechos de niños y niñas, las respuestas estuvieron bien divididas entre quienes estaban de acuerdo, muy de acuerdo, o totalmente con que se respetaban, y quienes no estaban de acuerdo o lo estaban poco (55,1% vs 44,9%, respectivamente).

GRÁFICO 7. *Porcentaje de NNA que creen que en su país los adultos respetan los derechos de niños y niñas*



3.2 BIENESTAR SUBJETIVO EN NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES EN ACOGIMIENTO RESIDENCIAL

Como ya se mencionó, para medir el bienestar subjetivo, hay escalas que refieren a su dimensión cognitiva y otra a la afectiva. La primera se asocia al nivel de satisfacción general que las personas tienen con su vida, y la segunda a los afectos positivos y negativos que experimentan.

3.2.1. BIENESTAR SUBJETIVO COGNITIVO

Las niñas, niños y adolescentes participantes del estudio obtuvieron un promedio de 7,02 en la escala Satisfacción global con la vida (OLS) y de 67,45 en la escala CW-SWBS5 (Children's Worlds Subjective Well-Being), siendo los varones quienes muestran puntuaciones significativamente más elevadas que las mujeres para ambos indicadores. El pequeño grupo que ha dado respuestas no-binarias para el género, muestra puntuaciones mucho más bajas que los demás en ambos indicadores, aunque en ningún caso se alcanza significación estadística debido al tamaño de las submuestras.

TABLA 6. Resultados de bienestar subjetivo cognitivo (puntuaciones medias), según género

Escala	Mujer	Hombre	Otro	Total
OLS	6,42	7,97	4,10	7,02
CW-SWBS5	62,53	75,63	38,40	67,45

Estos resultados reflejan bajos niveles de bienestar subjetivo si los comparamos con estudios realizados en Chile en la población general. Además, son concordantes con los resultados de otros países que han encuestado a niños y niñas que viven en sistemas tutelares, quienes presentan puntajes medios más bajos que la población general en edades similares (Carvalho et al., 2020; Llosada-Gistau et al., 2015; Ortúzar et al., 2019; Schütz et al., 2015).



En el caso de Chile, los resultados generales de bienestar subjetivo de niños, niñas y adolescentes recogidos en el marco del estudio internacional de Children's Worlds, tercera oleada, mostraron un puntaje medio de bienestar subjetivo cognitivo de 8,97 para el grupo de 10 años y 8,16 para el grupo de 12 años (Alfaro et al, 2021). En dicho estudio internacional se incluyeron más de 30 países, dentro de los cuales figuraban, por ejemplo, Hungría, Italia, España, Gran Bretaña, Brasil, India, entre otros. Los resultados para el bienestar subjetivo en su componente cognitivo fluctuaron entre 9,71 y 7,94 (Rees et al., 2020).

La evidencia internacional también ha mostrado diferencias de género, siendo las niñas quienes han tenido puntuaciones más bajas de bienestar subjetivo respecto de los niños (Llosada-Gistau et al., 2020; Ortúzar, 2020).

Con relación a la satisfacción con distintos ámbitos de la vida, se observa que los hombres presentan promedios más altos de satisfacción en comparación con las mujeres, aun cuando en la mayoría de los casos dicha diferencia no es estadísticamente significativa. Cabe señalar que el pequeño grupo identificado con género no binario siempre tiene los promedios más bajos.

TABLA 7. Puntuaciones medias de las escalas e ítems de bienestar subjetivo cognitivo según género

Indicador	Mujer	Hombre	Otro	Total
OLS	6,42	7,97	4,10	7,02
CW-SWBS5	62,53	75,63	38,40	67,45
Disfruto mi vida	6,88	8,01	3,95	7,27
Mi vida va bien	6,34	7,62	3,74	6,81
Tengo una buena vida	6,66	7,71	3,9	7,02
Las cosas en mi vida son excelentes	5,47	7,1	3,9	6,13
Estoy feliz con mi vida	5,91	7,39	7,72	6,49



Respecto a los ítems específicos sobre la satisfacción con la vida, se observa que aquellos ámbitos que obtienen puntajes más altos son: las personas que trabajan en la residencia (educadoras/es de trato directo, el/a director/a y otros cargos), la salud y lo que hacen en su tiempo libre. En el caso de los hombres, se agregan los profesores, los aprendizajes, la libertad que tienen, el cómo usan su tiempo y la satisfacción con el propio cuerpo. Por otra parte, en el ámbito donde existe una menor satisfacción es con los otros niños y niñas del hogar.

Respecto al género, los aspectos donde existen mayores diferencias entre hombres y mujeres son la satisfacción con el propio cuerpo y el cómo usan su tiempo libre. En ambos casos los hombres tienen puntajes más altos, indicando una mayor satisfacción.

TABLA 8. Satisfacción con distintos ámbitos y aspectos de la vida, según sexo

Qué tan satisfecho/a estás con.....	Mujer	Hombre	Otro	Total
El Hogar donde vives	6,83 *	7,69	5,52	7,16
Las tías y tíos (ETD) que viven contigo	7,80	8,33	7,03	8,01
El director/a de tu hogar	7,58**	8,56	7,38	8,01
Los niños y niñas en tu hogar	5,57	6,06	3,59	5,71
Las otras personas del hogar (quien cocina, quien hace el aseo)	8,37	8,49	7,08	8,38
Tus amigos o amigas	6,49 **	7,80	5,79	7,04
La gente que vive en el área (villa, barrio, vecindario) donde tú vives	6,18	7,02	3,10	6,44
tus relaciones con las personas en general	6,48*	7,47	4,60	6,85
El área donde vives en general	7,15 *	8,05	5,10	7,47
mi colegio o liceo	6,81	7,46	3,20	6,96
Otros niños y niñas de mi curso	6,20	6,98	3,96	6,46
mis notas escolares	6,49	7,25	5,59	6,79
Mi vida de estudiante	6,85	7,28	3,92	6,93
Mis profesores	7,13 *	8,10	5,05	7,48
Mis aprendizajes	7,14 *	8,03	5,36	7,47
Mi experiencia con mi colegio o liceo en general	6,90 *	7,72	4,56	7,18
Cómo uso tiempo	6,78 ***	8,16	5,20	7,34

Qué tan satisfecho/a estás con.....	Mujer	Hombre	Otro	Total
Lo que hago en mi tiempo libre	7,48 *	8,34	6,57	7,83
cómo los adultos me escuchan en general	7,26 *	8,03	4,40	7,50
La libertad que tengo	6,86 **	8,16	4,60	7,35
Mi propio cuerpo	6,34 ***	8,15	3,90	7,05
La imagen que doy a los demás	6,66 **	7,70	3,60	7,00
Mi salud	7,51 **	8,41	5,01	7,82
Qué tan seguro/a te sientes	6,81 **	7,91	5,20	7,24
Las cosas que quieres hacer bien	7,23*	8,14	5,10	7,55
Las cosas que haces fuera del hogar	7,47	7,79	7,50	7,61
Lo que te puede pasar más adelante en la vida	7,28	8,00	5,40	7,53

Nota: Los asteriscos indican que la diferencia entre mujeres y hombres es significativa desde un punto de vista estadístico. La cantidad de asteriscos tienen que ver con el nivel de significancia estadística.

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

Otro aspecto del bienestar subjetivo cognitivo interesante de destacar se relaciona con las evaluaciones que los niños, niñas y adolescentes tienen de sí mismos/as. Al respecto, se observa que cuanto mayor grado de acuerdo tiene el niño o niña con que cumple bien con sus responsabilidades diarias, y con que se siente positivo sobre su futuro, se tiende a observar que son más altas las puntuaciones en las dos escalas de bienestar.

TABLA 9. Puntuaciones de bienestar subjetivo cognitivo según el grado de acuerdo con diferentes autoevaluaciones sobre sí mismo/a

	Cumpló bien con mis responsabilidades diarias		Me siento positivo sobre mi futuro	
	OLS	CW-SWBS5	OLS	CW-SWBS5
No estoy de acuerdo	3,87	42,60	3,02	29,89
Estoy poco de acuerdo	6,61	65,31	5,57	51,77
Estoy de acuerdo	6,36	58,18	7,11	65,10
Estoy muy de acuerdo	8,21	76,35	7,57	75,18
Estoy totalmente de acuerdo	8,02	77,23	8,13	78,03

3.2.2. BIENESTAR SUBJETIVO AFECTIVO

Para medir los afectos positivos y negativos que integran la dimensión afectiva del bienestar subjetivo, se le preguntó a los niños, niñas y adolescentes con qué frecuencia en las últimas dos semanas se han sentido: felices, tristes, calmados, estresados, llenos de energía, aburridos, afortunados, preocupados, entusiasmados, intranquilos, alegres y cansados.

En general, los varones presentaron un promedio de afectos positivos (AP) significativamente más alto que las mujeres. Asimismo, las mujeres presentaron afectos negativos (AN) significativamente más altos que los varones.

TABLA 10. Resultados índice de Bienestar subjetivo afectivo

Índice	Total	Mujer	Hombre	Otro
Afectos positivos (AP)	66,64	62,29	73,32	45,63
Afectos negativos (AN)	56,89	59,66	52,90	50,61

Nota: No respuesta: AP: 18,7% y AN: 15,7%

En la siguiente tabla se observan los ítems específicos de la escala de bienestar subjetivo afectivo, de acuerdo al género de las y los encuestados.

TABLA 11. Puntuaciones medias de los ítems de Bienestar subjetivo afectivo según hombres y mujeres

Durante las dos últimas semanas....	Mujer	Hombre	Otro	Total
te has sentido feliz (NR: 2,2%)	6,40 **	7,53	4,89	6,85
te has sentido triste (NR:5,2%)	5,90 *	5,16	5,63	5,57
te has sentido calmado/a (NR:6,7%)	6,43	7,27	4,89	6,75
te has sentido estresado/a (NR:6%)	6,60	6,10	6,00	6,36
te has sentido lleno/a de energía (NR:6,7%)	6,20 **	7,52	4,00	6,73
te has sentido aburrido/a (NR:6,3%)	6,17	5,54	5,75	5,88
te has sentido afortunado/a (NR:5,6%)	5,93 *	6,96	4,63	6,35
te has sentido preocupado/a (NR:6%)	6,01	5,70	5,78	5,86
te has sentido entusiasmado/a (5,6%)	5,95	6,78	4,78	6,28
te has sentido intranquilo/a (NR:4,9%)	5,72	5,33	4,22	5,49
te has sentido alegre (NR:6,7%)	6,67 *	7,57	3,44	6,96
te has sentido cansado/a (NR:4,1%)	6,61	6,19	3,56	6,32
Índice de Afectos Positivos ² (NR:18,7%)	62,29 **	73,32	45,63	66,64
Índice Afectos Negativos ² (NR:15,7%)	59,66 *	52,90	50,61	56,89

Nota: Los asteriscos indican que la diferencia entre mujeres y hombres es significativa desde un punto de vista estadístico. La cantidad de asteriscos tienen que ver con el nivel de significancia estadística. Diferencias entre mujeres y hombres * $p < .05$.

Un resultado importante de consignar es que los niños, niñas y adolescentes que manifiestan no estar para nada felices viviendo en acogimiento residencial son quienes muestran las puntuaciones más bajas de afectos positivos, mientras que quienes manifiestan estar totalmente felices viviendo en los mismos muestran las puntuaciones más altas de afectos positivos y la más bajas de afectos negativos. Por su parte, las puntuaciones más altas de afectos negativos se observan en quienes han respondido que en su Hogar son “para nada”, “un poco” o “algo” felices. De hecho, quienes preferirían estar en otro lugar que no sea su Hogar actual de residencia muestran afectos positivos más bajos y afectos negativos más altos.

Finalmente, con relación a ciertas apreciaciones acerca de sí mismo, quienes respondieron estar totalmente de acuerdo con cumplir sus responsabilidades diarias y sentirse positivos respecto de su futuro, presentaron los puntajes más altos en afectos positivos y quienes manifestaron no estar de acuerdo, mostraron los puntajes más altos en afectos negativos, sugiriendo que la percepción de cumplir bien con las responsabilidades y las expectativas acerca del futuro tienen efectos en el bienestar subjetivo de los niños y niñas.

TABLA 12. Puntuaciones de bienestar subjetivo afectivo según el grado de acuerdo con diferentes autoevaluaciones sobre sí mismo/a

	Cumpló bien con mis responsabilidades diarias		Me siento positivo sobre mi futuro	
	Afectos Positivos	Afectos Negativos	Afectos Positivos	Afectos Negativos
No respuestas:	19%	25,7%	19,8%	26,9%
No estoy de acuerdo	43,72	63,18	35,38	63,73
Estoy poco de acuerdo	61,71	58,97	48,33	62,17
Estoy de acuerdo	57,74	59,44	57,87	62,20
Estoy muy de acuerdo	69,77	58,67	67,22	48,21
Estoy totalmente de acuerdo	78,31	51,90	79,50	54,64

3.3 BIENESTAR SUBJETIVO EN ÁMBITOS SIGNIFICATIVOS

Como mencionamos anteriormente, abordamos en este punto el bienestar subjetivo de niños, niñas y adolescentes, de acuerdo **a tres ámbitos que son significativos para la gestión e intervención** en las residencias:

- * los vínculos cotidianos.
- * la participación y los derechos de niñas y niños.
- * los entornos amigables y protectores.

3.3.1 VÍNCULOS COTIDIANOS

En el contexto residencial los principales vínculos de los niños, niñas y adolescentes suelen establecerse con su entorno más próximo, es decir, con sus cuidadores/as (ETD), y sus pares, quienes pueden proporcionar estímulos afectivos, de solidaridad, de respeto y reconocimiento. Se ha estudiado que el vínculo afectivo con cuidadores en centros residenciales es clave en su bienestar (Llosada-Gistau, et al., 2017). Este se construye en la cotidianidad, día a día a través de pequeños gestos y detalles, construyendo un espacio familiar y de cuidado, en el acompañamiento y comunicación, lo cual se refuerza con el tiempo y constancia, y les ayuda a los niños y las niñas a generar sentido de pertenencia, integración e identidad (Corporación Crecer Mejor, 2019).

Por ello, se vuelve relevante indagar cómo son los vínculos que los niños, niñas y adolescentes en acogimiento residencial establecen con sus educadoras/es y de qué forma ello incide en su bienestar subjetivo.

Al respecto, un 76,7% manifiesta estar de acuerdo, muy o totalmente de acuerdo con tener un buen tiempo junto a las educadoras, mientras que el 23,3% está en desacuerdo o poco de acuerdo. A su vez, un 81,9% reportó estar de acuerdo, muy o totalmente de acuerdo con que las educadoras de trato directo les tratan de manera justa. En cambio, un 18,1% estuvo poco de acuerdo o en desacuerdo.

Al cruzar dichos resultados con las escalas de bienestar subjetivo cognitivo, observamos que a mayor acuerdo con que pasan un buen tiempo juntos y con que se sienten tratados de manera justa, mayores son las puntuaciones de bienestar.



TABLA 13. Puntuaciones de bienestar subjetivo cognitivo según el grado de acuerdo con diferentes apreciaciones sobre el vínculo con los ETD

	Tenemos un buen tiempo juntos con mis tías y tíos (ETD)		Mis tíos y tías (ETD) me tratan de manera justa	
	OLS	CW-SWBS5	OLS	CW-SWBS5
No estoy de acuerdo	5,86	51,90	5,35	45,90
Estoy poco de acuerdo	5,29	55,07	6,44	55,10
Estoy de acuerdo	5,93	55,95	6,26	60,26
Estoy muy de acuerdo	6,86	68,62	6,14	60,46
Estoy totalmente de acuerdo	8,30	77,99	7,96	78,14

Nota: no respuestas en ¹: 2,2%, en ²: 6%.

Resultados similares se observan con respecto a la frecuencia con que niños y niñas realizan algunas actividades con las y los educadores. Aquellos que informan que nunca o pocas veces realizan actividades como conversar, divertirse en conjunto y aprender juntos, muestran puntuaciones de bienestar subjetivo cognitivo muy inferior a aquellos y aquellas que informan realizarlas cada día.

TABLA 14. Puntuaciones de bienestar subjetivo cognitivo según la frecuencia de actividades realizadas con los ETD

	Qué tan seguido en la última semana has estado conversando juntos con tus tíos y tías (ETD)		Qué tan seguido en la última semana has estado divirtiéndonos juntos con tus tíos y tías (ETD)		Qué tan seguido en la última semana has estado aprendiendo juntos con tus tíos y tías (ETD)	
	OLS	CW-SWBS5	OLS	CW-SWBS5	OLS	CW-SWBS5
Ni una vez	6,46	63,86	4,66	44,43	5,55	55,96
Una o dos veces	6,16	53,80	6,53	63,04	6,59	57,92
La mayoría de los días	6,64	69,28	7,23	67,26	6,74	65,22
Todos los días	7,86	73,99	8,26	81,64	7,95	77,50

Nota: no respuestas en ¹: 3%, en ²: 6% y en ³: 6%

Lo anterior también se observó en la escala de bienestar subjetivo afectivo. Los niños, niñas y adolescentes que manifestaron estar totalmente de acuerdo con que lo/as ETD los trataban de manera justa y que tenían un buen tiempo juntos con ellos/as, mostraron los niveles de afectos positivos más altos y los niveles de afectos negativos más bajos. Adicionalmente, quienes manifestaron conversar con los/as ETD, divertirse juntos y aprender juntos presentaron los puntajes más altos de afectos positivos y los puntajes más bajos de afectos negativos.

Otros vínculos que son muy significativos para los niños, niñas y adolescentes son las relaciones que tienen con sus amigos/os. Al respecto, los resultados muestran que cuando existe un mayor acuerdo en que los amigos/as generalmente son buenos/as con uno mismo, y con que se tienen suficientes amigos/as, más altas son las puntuaciones de bienestar subjetivo cognitivo.

TABLA 15. Puntuaciones de bienestar subjetivo cognitivo según vínculo con amigos/as

	Mis amigos/as generalmente son buenos/as conmigo		Tengo suficientes amigos/as	
	OLS	CW-SWBS5	OLS	CW-SWBS5
No estoy de acuerdo	6,00	55,83	5,28	46,92
Estoy poco de acuerdo	6,53	60,05	6,11	64,91
Estoy de acuerdo	6,61	67,40	7,00	72,23
Estoy muy de acuerdo	6,35	62,61	7,35	65,66
Estoy totalmente de acuerdo	8,41	81,38	8,52	80,16

Nota: no respuestas en 1: 3,7%, en 2: 3%.



En la misma tónica, a cuanto más frecuencia de actividades que los niños, niñas y adolescentes realizan con amigos/as (conversaciones, divertirse juntos, estudiar juntos fuera del colegio), más altas son sus puntuaciones de bienestar subjetivo.

TABLA 16. Puntuaciones de bienestar subjetivo cognitivo según la frecuencia de actividades realizadas con amigos/as

	Con qué frecuencia en la última semana has pasado con tus amigos o amigas conversando juntos		Con qué frecuencia en la última semana has pasado con tus amigos o amigas divirtiéndonos juntos		Con qué frecuencia en la última semana se han juntado para estudiar con tus amigos o amigas (aparte del colegio)	
	OLS	CW-SWBS5	OLS	CW-SWBS5	OLS	CW-SWBS5
Ni una vez	6,26	56,47	5,83	52,19	6,30	58,54
Una o dos veces	5,95	53,92	6,21	59,01	7,63	72,73
La mayoría de los días	7,86	78,06	7,56	73,12	8,50	84,81
Todos los días	7,77	78,14	7,98	79,68	7,85	77,87

Nota: no respuestas en 1: 3%, en 2: 3,7% y en 3:5,6%

Con respecto al bienestar subjetivo cognitivo, los niños, niñas y adolescentes que expresaron conversar todos los días con los amigos/as y divertirse juntos/as, mostraron afectos positivos más altos, mientras que quienes manifestaron que ni una vez se juntaban con sus amigos o amigas a estudiar ni se divertían juntos, fueron los que presentaron los niveles más altos de afectos negativos.

3.3.2. PARTICIPACIÓN Y DERECHOS DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES

El bienestar y la participación son aspectos interconectados, pues los niños, niñas y adolescentes son expertos sobre los aspectos relacionados con su propia vida y tienen la capacidad de expresar sus opiniones y participar de forma activa en las tomas de decisiones que los afectan. Para ello, es fundamental que reciban información sobre los temas que les interesan, pues la experiencia evidencia que cuando se les brinda la oportunidad de conocer e influir en los temas que les conciernen, se promueve su autoestima, confianza en sí mismos, y el sentido de la responsabilidad, entre otros; todos estos elementos fundamentales para su bienestar (UNICEF, 2022).



En esta línea, se ha estudiado que cuando los niños y adolescentes comprenden las razones detrás de su ingreso a una residencia, esto puede reducir la incertidumbre asociada a esta situación, pues les permite adaptarse de mejor forma a los cambios en su entorno y vida en la residencia (Selwyn, 2017). Asimismo, puede facilitar la comunicación y participación respecto a los temas que afectan a sus vidas, pues, al comprender dicha situación, pueden expresar sus necesidades y deseos de forma más clara, lo que incide positivamente en su bienestar.

Al respecto, como mencionamos el 76,2% de los niños, niñas y adolescentes reportó estar de acuerdo, muy o totalmente de acuerdo con que tenían suficiente información acerca de las razones por las cuales están en el hogar; en cambio un 23,8% se manifestó poco de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación. A su vez, cuanto mayor acuerdo manifiestan respecto a recibir suficiente información, más altas tienden a ser las puntuaciones de bienestar subjetivo cognitivo.

TABLA 17. Puntuaciones de bienestar subjetivo cognitivo según la entrega de información

	Tengo suficiente información acerca de razones por las cuales estoy en el Hogar	
	OLS	CW-SWBS5
No estoy de acuerdo	6,38	60,26
Estoy poco de acuerdo	6,15	55,91
Estoy de acuerdo	6,45	62,54
Estoy muy de acuerdo	7,72	71,57
Estoy totalmente de acuerdo	7,25	71,10

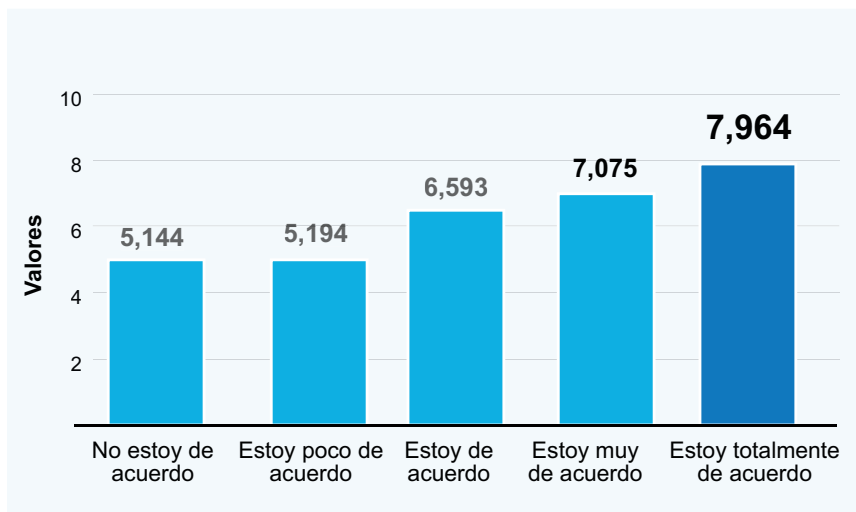
Nota: no respuestas en ¹: 2,6%, en ²: 3% y en ³: 2,6%

Por otra parte, un 78,46% de los niños, niñas y adolescentes está totalmente, muy de acuerdo o de acuerdo con que las y los educadores de trato directo los escuchan y toman en serio lo que les dicen; mientras que un 21,54% está en desacuerdo o muy poco de acuerdo. Al igual que en el caso anterior, a mayor acuerdo con dicha afirmación, mayores son las puntuaciones en las escalas de bienestar.



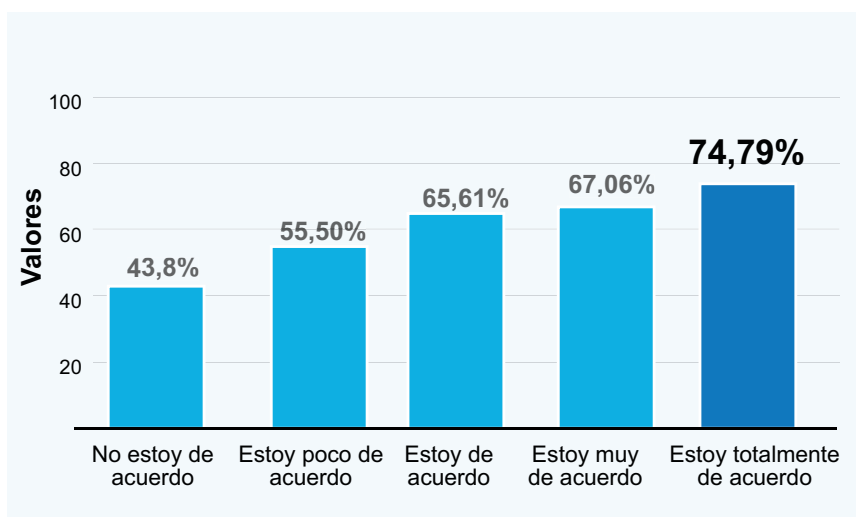
GRAFICO 8. Puntuaciones de BS cognitivo, según el grado de acuerdo con sentirse escuchado/as y tomado/as en cuenta por parte de los ETD

OLS



Nota: no respuestas: 3%.

CW-SWBS5



Con respecto al bienestar subjetivo afectivo, quienes se sentían más escuchados/as o tomados/as en cuenta por parte de la/os educadores de trato directo, presentaron los más altos niveles de afectos positivos. En cambio, quienes expresaron no estar de acuerdo con que eran escuchados/as o tomados/as en cuenta, son quienes presentaron más bajos niveles de afectos positivos. No se observó una relación clara entre los resultados en afectos negativos y el hecho de sentirse escuchados/as o tomados/as en cuenta por ETD.



Otro aspecto relevante de la participación que influye en su bienestar se asocia con las opciones que tienen para ocupar su tiempo libre. Cuanto mayor grado de acuerdo tienen con la percepción de que tienen suficientes opciones sobre cómo ocupar su tiempo, se observan puntuaciones más altas de bienestar subjetivo cognitivo.

TABLA 18. Puntuaciones de bienestar subjetivo cognitivo según opciones sobre cómo ocupar el tiempo

	Tengo suficientes opciones sobre cómo ocupo tiempo	
	OLS	CW-SWBS5
No estoy de acuerdo	2,97	32,50
Estoy poco de acuerdo	5,44	46,74
Estoy de acuerdo	6,62	67,63
Estoy muy de acuerdo	7,70	71,04
Estoy totalmente de acuerdo	8,43	81,72

Nota: no respuestas en ¹: 5,2%, en ²: 1,5%.

Al consultarle a los niños, niñas y adolescentes acerca del conocimiento que tienen sobre sus derechos y sobre la Convención Sobre los Derechos del Niño, los resultados muestran puntuaciones claramente más altas en ambas escalas de bienestar subjetivo, que aquellos que dicen no conocerlos o que no saben si los conocen.

TABLA 19. Puntuaciones de bienestar subjetivo cognitivo según conocimiento de los derechos del niño y la Convención

	Conozco los derechos que tienen los niños y las niñas		Conozco la Convención sobre los Derechos del Niño de Naciones Unidas	
	OLS	CW-SWBS5	OLS	CW-SWBS5
No	6,87	67,9687	6,34	62,7884
No estoy seguro/a	5,84	54,9982	6,90	64,3706
Sí	7,40	70,9205	7,47	72,0096

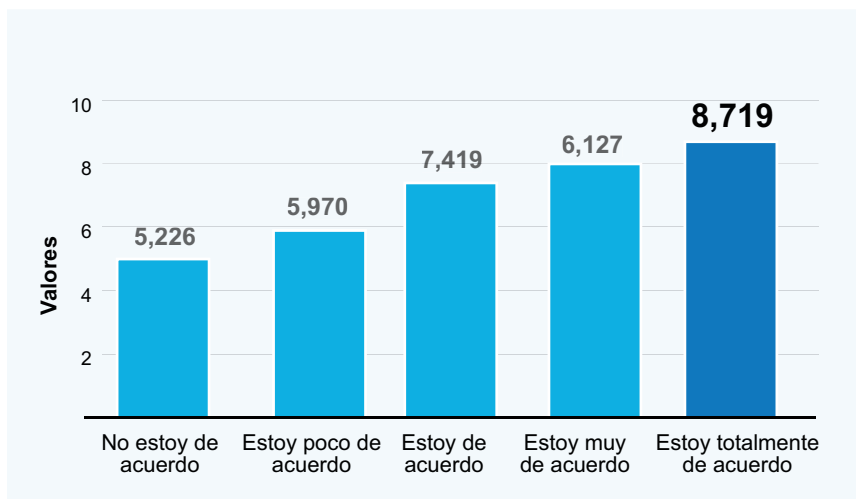
Nota: no respuestas en ¹: 2,2%, en ²: 1,9%.

En relación con la afirmación sobre que en Chile los adultos respetan los derechos de niños y niñas, las respuestas estuvieron bien divididas entre quienes estaban totalmente, muy de acuerdo o de acuerdo con que se respetaban, y quienes no estaban de acuerdo o estaban en desacuerdo (55,1% vs 44,9%, respectivamente)

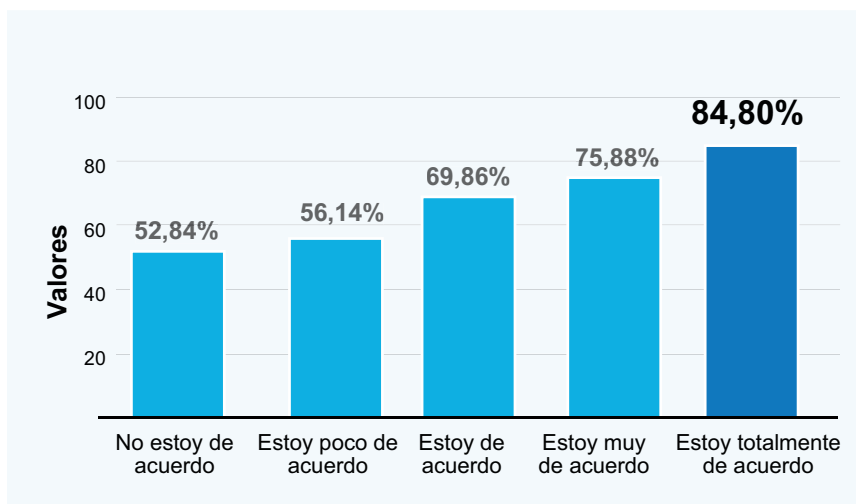
Finalmente, cuanto mayor grado de acuerdo con la afirmación sobre que en el país los adultos en general respetan los derechos de los niños y niñas, más altas se observan las puntuaciones de bienestar subjetivo en ambas escalas, sugiriendo que la confianza en las personas adultas que les rodean es un factor que contribuye al bienestar de la población infantil.

GRAFICO 9. Puntuaciones de BS cognitivo, según el grado de acuerdo con que los adultos del país respetan los derechos de los niños

OLS



CW-SWBS5



Nota: no respuestas: 1,9%.

Lo anterior también se observó en las escalas de bienestar subjetivo afectivo, pues quienes se mostraron más de acuerdo con la afirmación de que los adultos de su país respetan los derechos de los niños, mostraron niveles más altos de afectos positivos y los niveles más bajos de afectos negativos. Estos resultados sugieren que conocer los derechos de niños y niñas tiene un efecto positivo sobre el bienestar, lo que es concordante con los reportado en estudios internacionales (Kosher & Ben-Arieh, 2017).

3.3.3. ENTORNOS AMABLES Y PROTECTORES

Los entornos, referidos a los contextos físicos, emocionales y sociales en los que los niños, niñas y adolescentes crecen e interactúan, son fundamentales para promover su desarrollo integral saludable (Horno, 2018). Cuando el hogar, colegios, y comunidad cercana proporcionan un ambiente seguro y afectuoso, se tiende a experimentar un mayor bienestar, asociado a elementos como el desarrollo de la confianza, autoestima, seguridad emocional y, por lo tanto, una mayor capacidad para establecer relaciones interpersonales saludables (Barudy & Dantagnan, 2009; Horno, 2018).

Asimismo, se ha observado que quienes llevan más tiempo en el mismo tipo de acogimiento, y viven en centros residenciales de menor tamaño, muestran mayores niveles de bienestar subjetivo, posiblemente porque tienden a recibir oportunidades similares a las de que los niños y niñas del entorno sociocultural en donde viven (Llosada-Gistau, et al., 2017).

Al mismo tiempo, se ha estudiado que los ambientes protegidos y respaldados se vinculan con el fomento al aprendizaje escolar, pues quienes se sienten seguros y apoyados en sus entornos más cercanos, se sienten más motivados y comprometidos con sus estudios (Triviño & Velásquez, 2022). Al contrario, un aspecto que influye negativamente en su bienestar subjetivo es la inestabilidad en sus vidas, en donde la población del sistema de protección está más expuesta, lo que repercute en cambios de escuela y de su entorno cercano (Wade - Bial, et al., 2011).

En el estudio, a cuanto mayor nivel de acuerdo manifestaron los niños y niñas con que se sienten seguros en el Hogar, y con que allí tienen un lugar tranquilo donde estudiar, más altas tendieron a ser las puntuaciones de bienestar subjetivo en ambas escalas.



TABLA 20. Puntuaciones de bienestar subjetivo cognitivo según el grado de acuerdo con apreciaciones sobre el Hogar

	Me siento seguro en el Hogar		Tengo un lugar tranquilo donde estudiar en el Hogar	
	OLS	CW-SWBS5	OLS	CW-SWBS5
No estoy de acuerdo	4,42	41,28	5,12	44,28
Estoy poco de acuerdo	5,51	51,92	5,61	50,81
Estoy de acuerdo	6,56	66,85	6,47	65,43
Estoy muy de acuerdo	6,96	64,62	6,46	64,95
Estoy totalmente de acuerdo	8,51	81,13	8,52	81,54

Nota: no respuestas en ¹: 2,6%, en ²: 3% y en ³: 2,6%

Con respecto al nivel de bienestar subjetivo asociado al área en la que se ubica la residencia, se observó que a mayor grado de acuerdo con que en el área donde se vive hay suficientes lugares para jugar o pasarlo bien, y con que se sienten a salvo cuando caminan en el área donde viven, más altas son las puntuaciones observadas de bienestar subjetivo en ambas escalas.

TABLA 21. Puntuaciones de bienestar subjetivo cognitivo según el área donde viven los niños y niñas

	En el área donde vivo hay suficientes lugares para jugar o pasarlo bien		Me siento a salvo cuando camino en el área donde vivo	
	OLS	CW-SWBS5	OLS	CW-SWBS5
No estoy de acuerdo	4,17	33,25	4,02	33,39
Estoy poco de acuerdo	6,01	56,83	5,01	44,52
Estoy de acuerdo	6,42	64,37	6,39	62,60
Estoy muy de acuerdo	7,06	65,20	7,28	69,68
Estoy totalmente de acuerdo	8,20	79,84	8,08	78,95

Nota: no respuestas en ¹: 1,1%, en ²: 2,6%.

En relación con los niveles de bienestar subjetivo asociado al colegio, se observó que cuanto mayor es el grado de acuerdo de los niños y las niñas sobre que les gusta ir al colegio, y con sentirse seguros en este, más altas son las puntuaciones de bienestar en ambas escalas.

TABLA 22. Puntuaciones de bienestar subjetivo cognitivo según apreciaciones sobre el colegio

	Me gusta ir al colegio		Me siento seguro/a en el colegio	
	OLS	CW-SWBS5	OLS	CW-SWBS5
No estoy de acuerdo	4,88	50,60	5,46	49,08
Estoy poco de acuerdo	6,40	56,97	6,08	59,25
Estoy de acuerdo	7,09	71,74	6,45	60,31
Estoy muy de acuerdo	7,79	74,53	6,85	63,50
Estoy totalmente de acuerdo	8,19	77,68	8,35	82,16

Finalmente, un aspecto relevante tiene que ver con los cambios de hogar y de colegio que han tenido los niños, niñas y adolescentes. Al respecto, en los últimos años, el 52% manifestó no haber tenido cambios de hogar, y un 23% señaló haber tenido dos o más cambios de hogar en los últimos años. Por su parte, el 59% señala no haberse cambiado o haber tenido sólo un cambio, mientras que el 41% reportó haber tenido dos o más cambios de colegio en los últimos años.



GRAFICO 10. Porcentaje de NNA que reportan cambios de centro de acogimiento residencial en los últimos años

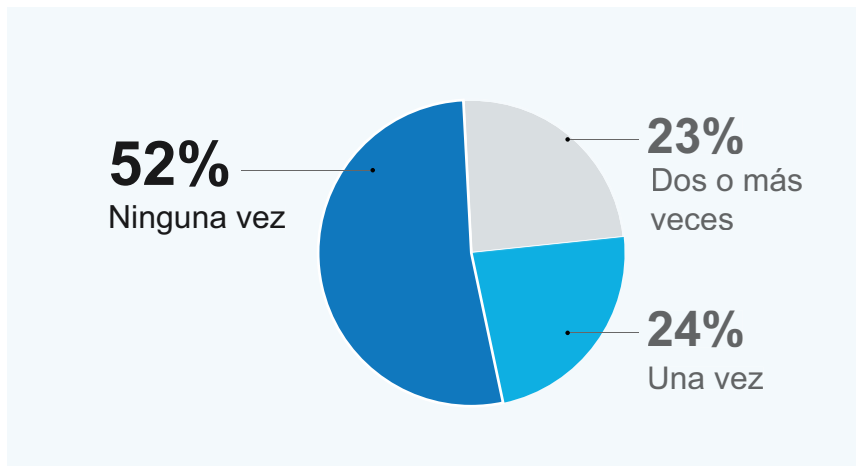
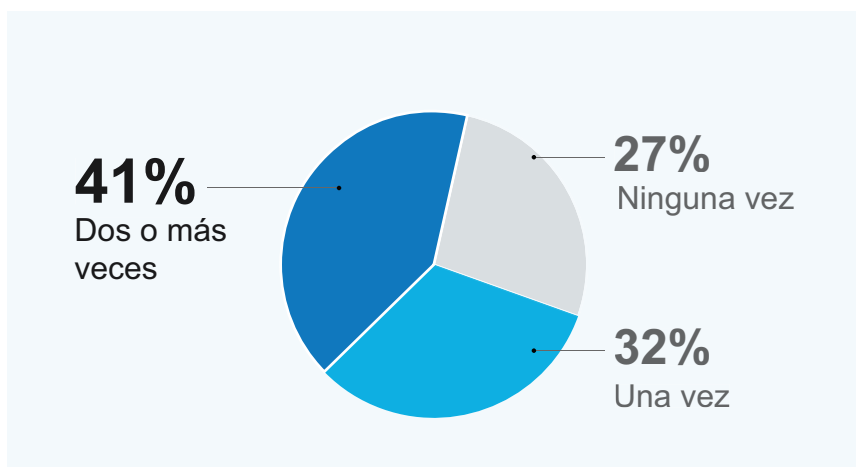


GRAFICO 11. Porcentaje de NNA que informan haber cambiado de colegio en los últimos años



Al cruzar lo anterior con el bienestar subjetivo, se observa que a mayores cambios de colegio, menores son las puntuaciones de bienestar subjetivo, mientras que aquellos que no han cambiado ninguna vez muestran las puntuaciones de bienestar más altas. En el caso de cambios de hogar, se presentan puntuaciones más bajas en los que han cambiado dos o más veces, pero las puntuaciones más altas las muestran los que han cambiado una vez, sin diferencias significativas con los que no han cambiado ninguna vez. Se hipotetiza que un solo cambio de hogar puede haberse vivido como algo positivo o negativo, según el grado de satisfacción con la primera experiencia. De ahí posiblemente que un solo cambio pueda no tener efectos destacables en el bienestar subjetivo de algunos de los niños o niñas.



TABLA 23. Puntuaciones de bienestar subjetivo cognitivo según número de cambios de residencia o colegio

	Cambio de colegio en los últimos años		Cambio de hogar en los últimos años	
	OLS	CW-SWBS5	OLS	CW-SWBS5
Ninguna vez	8,01	72,30	7,23	69,87
Una vez	6,81	68,76	7,26	70,65
Dos o más veces	6,47	62,86	6,56	60,02

Nota: no respuestas en cambio de colegio 11,2% y en cambio de hogar 13,1%

Con respecto al bienestar subjetivo afectivo, los niños, niñas y adolescentes que manifestaron haber tenido cambio de hogar en los últimos años, quienes se han cambiado sólo una vez o ninguna vez fueron quienes presentaron afectos positivos más altos. Inversamente, quienes han tenido dos a más cambios de hogar mostraron afectos negativos más altos. Con respecto al colegio, quienes no tuvieron ningún cambio de colegio presentaron los afectos positivos más altos y los que tuvieron dos o más cambios de colegio mostraron afectos positivos más bajos. Respecto de los afectos negativos, las respuestas fueron más diversas, siendo los que tuvieron un cambio de colegio quienes presentaron los afectos negativos más altos.



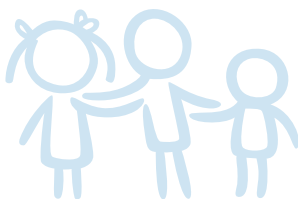
4

CONCLUSIONES



A partir de los resultados de este estudio, se puede concluir lo siguiente:

- * Tal como ha sido la experiencia de investigaciones en otros países, **los niños, niñas y adolescentes que viven en acogimiento residencial presentan promedios de bienestar subjetivo notoriamente inferiores** a las de la población general del mismo tramo de edad en el país.
- * Los promedios de **bienestar subjetivo** de las niñas son todavía más bajos que los de los niños, alcanzando la diferencia significación estadística tanto en el componente cognitivo como en los componentes afectivos del bienestar. Estos resultados sugieren una experiencia diferenciada entre niñas y niños que viven en sistema de acogimiento residencial. En este estudio, las niñas presentaron niveles más bajos de bienestar subjetivo en su componente cognitivo y de afectos positivos en comparación a los varones. A su vez, las niñas presentaron niveles de afectos negativos más altos que los varones.
- * En cuanto a la población no binaria, configuran una muestra excesivamente pequeña para hacer ningún tipo de generalización, pero coinciden con los resultados de otros países en el hecho de que se les observan puntuaciones de bienestar subjetivo muy inferiores al promedio de la muestra de la que han participado.
- * Con respecto a los **vínculos cotidianos**, las relaciones positivas con las y los educadores de trato directo y el hecho de realizar actividades con ellas y ellos frecuentemente, inciden positivamente en los niveles de bienestar subjetivo de los niños, niñas y adolescentes en acogimiento residencial. Por ello, preocupa que entre un 20% y 30% no se sienten seguro/a, ni escuchado/a por sus educadoras/es. Lo mismo sucede con las buenas relaciones con amigos/as, y la frecuencia con que pueden compartir con ellas y ellos.



- * En relación con la **participación y los derechos**, se observó que el conocimiento de sus derechos y de la Convención están asociados con mayores niveles de bienestar. La percepción de que las personas adultas del país respetan sus derechos también tiene una influencia positiva en el bienestar subjetivo. Al mismo tiempo, se evidencia que la participación, sobre todo ser escuchados/as, sentirse tomados/as en cuenta, contar con información y sentir que tienen opciones sobre cómo ocupar su tiempo libre, tiene un impacto positivo en el bienestar.
- * Finalmente, en cuanto a los **entornos amigables y protectores**, el sentimiento de seguridad y la disponibilidad de espacios para hacer actividades en el área en la que se vive, producen niveles más altos de bienestar subjetivo. En este ámbito, destacar que los cambios de colegio como de residencia tiene un claro impacto negativo en todos los niveles de bienestar subjetivo. Con respecto al colegio, la satisfacción con la vida y los afectos positivos son más bajos cuantas más veces se ha cambiado de escuela. No obstante, cabe señalar que los afectos negativos son más altos cuando ha habido un solo cambio, sugiriendo que puede haber una adaptación o un control de los afectos negativos cuando se ha cambiado dos o más veces de escuela. En relación con los cambios de residencia, cuando ha habido dos o más cambios, se observa un impacto negativo sobre el bienestar. Un solo cambio puede tener impacto positivo o negativo, según el caso.

De esta forma, fortalecer un ambiente seguro, contar con cuidadores/as comprometidos y brindar oportunidades de aprendizaje y desarrollo son aspectos claves para construir una base que garantice el bienestar de los niños, niñas y adolescentes que viven en residencias.



4

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS



- Alfaro, J., Benavente, M., Chuecas, J., Reyes, F., Varela, J., Melipillán, R., Fábrega, J., Yaiquin, T., Rodríguez, C. (2021). Resultados Proyecto “International Survey Of Children’s Well-Being” (Iscweb) – Chile. En: Alfaro et al. Eds. El Bienestar Antes, Durante y Después de la Pandemia. Centro de Estudios en Bienestar y Convivencia Social (CEBCS), Facultad de Psicología, Universidad del Desarrollo. <https://psicologia.udd.cl/cebcs/files/2021/01/El-bienestar-antes-durante-y-despu%C3%A9s-de-la-pandemia-CEBCS.pdf>
- Aldeas Infantiles SOS Chile (2020). Diagnóstico del Sistema Residencial de Aldeas Infantiles SOS Chile. Hallazgos para la elaboración de un modelo de gestión de la intervención con enfoque de derechos y de calidad. Documento de trabajo interno.
- Arabiati, D., Shaheen, A., Nassar, O., Saleh, M., & Mansour, A. (2018). Social and health determinants of adolescents’ wellbeing in Jordan: Implications for policy and practice. *Journal of Pediatric Nursing*, 39, 55-60. <https://doi.org/10.1016/j.pedn.2017.03.015>
- Barudy, J., & Dantagnan, M. (2009). Los buenos tratos a la infancia: parentalidad, apego y resiliencia. Barcelona: Gedisa.
- Bedregal, P., Pina, M. E., & Lara, G. (2017). Protección a la infancia vulnerada en Chile: la gran deuda pendiente: propuestas desde la UC. Recuperado en febrero, 12 de 2023 de <https://politicaspUBLICAS.uc.cl/wp-content/uploads/2017/10/Paper-N%C2%BA-101-Protecci%C3%B3n-a-la-infancia-vulnerada-en-Chile.pdf>
- Ben-Arieh, A., N. H. Kaufman, B. A. Andrews, R. Goerge, B. J. Lee y J. L. Aber (2001): Measuring and monitoring children’s well-being, Dordrecht, Kluwer.
- Ben Richardson, B. Tyszkiewicz, M.D.F, Tomy, A.J., & Cummins, R.A. (2016). The Psychometric Equivalence of the Personal Wellbeing Index for Normally Functioning and Homeostatically Defeated Australian Adults. *Journal of Happiness Studies*, 17, 627–641. DOI 10.1007/s10902-015-9613-0.
- Campbell, A., Converse, P.E., & Rodgers, W.L. (1976). The Quality of American Life: Perceptions, Evaluations, and Satisfactions. New York: Russell Sage Foundation.

- Carvalho, J.M.S., Delgado, P., Montserrat, C. et al. Subjective Well-Being of Children in Care: Comparison Between Portugal and Catalonia. *Child Adolesc Soc Work J* 38, 81–90 (2021). <https://doi.org/10.1007/s10560-020-00675-3>.
- Casas, F. (1994). Spain: Recent major changes in child protection system. In M. Gottesman: Recent changes and new trends in extrafamilial child care: An international perspective. London. Whiting and Birch – FICE, 141-148. ISBN 1-871177-73-1/1-87-1177-74-X.
- Casas, F. (1996). Changing paradigms in child residential care. En G. Pfeffer y D.K. Behera: Contemporary society: Childhood in a complex order. New Delhi. Manak Publications. ISBN 81-86562-06-0.
- Casas, F. (1998). Infancia: Perspectivas psicosociales. Barcelona. Paidós. ISBN 84-493-0521-7.
- Casas, F. (2010): “El bienestar personal: Su investigación en la infancia y la adolescencia”, *Encuentros en Psicología*, 5 (1), pp. 85-101.
- Casas, F. (2018). Introduction to the Special Section on Children’s Subjective Well-Being. *Child Development*, 90(2), 333–343. <https://doi.org/10.1111/cdev.13129>
- Casas, F., Alfaro, J., Sarriera, J. C., Bedin, L., Grigoras, B., Bălțătescu, S., Malo, S., & Sirlopú, D. (2015). El bienestar subjetivo en la infancia: Estudio de la comparabilidad de 3 escalas psicométricas en 4 países de habla latina. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad*, 14(1), 6–18. <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol14-Issue1-fulltext-522>
- Casas, F., & González-Carrasco, M. (2021). Analysing Comparability of Four Multi-Item Well-being Psychometric Scales Among 35 Countries Using Children’s Worlds 3rd Wave 10 and 12-year-olds Samples. *Child Indicators Research*, 14, 1829-1861. <https://doi.org/10.1007/s12187-021-09825-0>.
- Corporación Crecer Mejor (2019). Protege: Hacia una intervención de calidad, Manual de Buenas Prácticas para una intervención de calidad.

- Crous, G., Casas, F., & González-Carrasco, M. (2018). What aspects are important to adolescents to achieve full satisfaction in life? *Child Indicators Research*, 11(6), 1699-1718. <https://doi.org/10.1007/s12187-018-9535-6>
- Diener, E. (2012). New findings and future directions for subjective well-being research. *American Psychologist*, 67(8), 590–597. <https://doi.org/10.1037/a0029541>
- Diener, E., Oishi, S., & Tay, L. (2018). Advances in subjective well-being research. *Nature Human Behaviour*, 2(4), 253–260. <https://doi.org/10.1038/s41562-018-0307-6>
- Horno, P. (2018). La promoción de entornos seguros y protectores en Aldeas Infantiles SOS América Latina y el Caribe. Recuperado de: <https://ibdigital.uib.es/greenstone/sites/localsite/collect/cd2/index/assoc/varis002/0.dir/varis0020.pdf>
- Huebner, E. S. (1991). Initial Development of the Student's Life Satisfaction Scale. *School Psychology International*, 12(3), 231–240. <https://doi.org/10.1177/0143034391123010>
- Kosher, H., & Ben-Arieh, A. (2017). What children think about their rights and their well-being: A cross-national comparison. *American Journal of Orthopsychiatry*, 87(3), 256–273. <https://doi.org/10.1037/ort0000222>
- Lee, B., & Yoo, M. (2015). Family, school, and community correlates of children's subjective well-being: An international comparative study. *Child Indicators Research*, 8, 151-175. <https://doi.org/10.1007/s12187-014-9285-z>
- Llosada-Gistau, J., Casas, F., & Montserrat, C. (2016). What matters in for the subjective well-being of children in care? *Child Indicators Research*, 10(3), 735–760. DOI 10.1007/s12187-016-9405-z
- Llosada-Gistau, J., Montserrat, C., & Casas, F. (2015). The subjective well-being of adolescents in residential care compared to that of the general population. *Children and Youth Services Review*, 52, 150–157. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2014.11.007>
- Llosada-Gistau, J., Montserrat, C., & Casas, F. (2017). ¿Cómo influye el sistema de protección en el bienestar subjetivo de los adolescentes que acoge? *Sociedad e Infancias*, 1, 261-282. <https://doi.org/10.5209/SOCI.55830>

- Llosada Gistau, J., Casas Aznar, F., & Montserrat Boada, C. (2020). The subjective well-being of children in kinship care. *Psicothema*. <http://www.psychothema.com/pdf/4527.pdf>
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia (2021). Informe de la Niñez y Adolescencia 2020. Subsecretaría de la Niñez, Gobierno de Chile. Recuperado el 16 de junio de 2022 de: <https://plandeaccioninfancia.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/cms/document/bFnHjks04JFxWUGL4cgODRwefobRplPRXMCBJIBt.pdf>
- Newland, L., Giger, J., Lawler, M., Roh, S., Brockevelt, B., & Schweinle, A. (2019). Multilevel analysis of child and adolescents subjective well-being across 14 countries: Child- and country-level predictors. *Child Development*, 90(2), 395-413. <https://doi.org/10.1111/cdev.13134>
- Organization for Economic Cooperation and Development. (2013). OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-Being. Organization for Economic Co-Operation & Development. <https://doi.org/10.1787/9789264191655>
- Olivares-Espinoza, B., & Morales-Retamal, C. (2022). Análisis crítico de las intervenciones de acogimiento residencial en Chile. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 20(2), 1-27. <https://dx.doi.org/10.11600/rlicsnj.20.2.5070>
- Ortúzar, H. (2020). El apoyo de los y las educadoras como moderador del bienestar subjetivo en los niños, niñas y adolescentes en residencias de protección de Chile y Perú. Universitat de Girona. <https://www.tdx.cat/handle/10803/673605#page=1>
- Rees, G., Savahl, S., Lee, B. J., & Casas, F. (eds.), (2020). Children's views on their lives and well-being in 35 countries: A report on the Children's Worlds project, 2016-19. Jerusalem, Israel: Children's Worlds Project (ISCWeB). <https://iscweb.org/wp-content/uploads/2020/08/Childrens-Worlds-Comparative-Report-2020.pdf>
- Richardson, B., Tyszkiewicz, M.D.F, Tomy, A.J., & Cummins, R.A. (2016). The Psychometric Equivalence of the Personal Wellbeing Index for Normally Functioning and Homeostatically Defeated Australian Adults. *Journal of Happiness Studies*, 17, 627-641. DOI 10.1007/s10902-015-9613-0.

- Roth, R. A., Suldo, S. M., & Ferron, J. M. (2017). Improving middle school students' subjective well-being: Efficacy of a multicomponent positive psychology intervention targeting small groups of youth. *School Psychology Review*, 46(1), 21–41. <https://doi.org/10.17105/10.17105/SPR46-1.21-41>
- Selwyn, J., Wood, M. & Newman, T. Looked after Children and Young People in England: Developing Measures of Subjective Well-Being. *Child Ind Res* 10, 363–380 (2017). <https://doi.org/10.1007/s12187-016-9375-1>
- Servicio Nacional de Protección a la Niñez y Adolescencia (2023). Servicio de Protección Especializado (SPE) en Cifras. Niños, niñas y adolescentes en programas de protección. Período enero 2023. Datos descargados al 06 de febrero de 2023.
- Schütz, F., Sarriera, J., Bedin, L. & Montserrat, C. (2015). Subjective well-being of children in residential care: Comparison between children in institutional care and children living with their families. *Psicoperspectivas*, 14(1), 19-30. Disponible en <http://www.psicoperspectivas.cl> doi:10.5027/PSICOPERSPECTIVAS-VOL14- ISSUE1-FULLTEXT-517
- Triviño, R. E. C., & Velásquez, B. I. H. (2022). Factores externos que inciden en el aprendizaje de los estudiantes. *Dominio de las Ciencias*, 8(2), 1483-1498.
- Wade, J., Biehal, N., Farrelly, N., Sinclair, I. (2011). *Caring for abused and neglected children: Making the right decisions for reunification or long-term care*. London: Jessica Kingsley.
- UNICEF (2007). UNICEF, Child poverty in perspective: An overview of child well-being in rich countries. Innocenti Report Card 7. UNICEF Innocenti Research Centre, Florence. Retrieved from: <https://www.unicef-irc.org/publications/445-child-poverty-in-perspective-an-overview-of-child-well-being-in-rich-countries.html> Accessed September 30, 2021.
- Veenhoven, R. (2002). Why social policy needs subjective indicators. *Social Indicators Research*, 58(1–3), 33–45. <https://doi.org/10.1023/A:1015723614574>



ALDEAS
INFANTILES SOS
CHILE

EVALUACIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES QUE VIVEN EN PROGRAMAS DE ACOGIMIENTO RESIDENCIAL EN CHILE

